

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 21 im. Henryka Sienkiewicza w Gliwicach, ul. Władysława Reymonta 18A, 44-103 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Anna Krasowska**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **10 lutego 2025 r., DK-GL.5533.1.2.2025**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **10 lutego 2025 r. / 10 lutego 2025 r.**
7. Tematyka kontroli:
Zgodność z przepisami prawa warunków organizowania kształcenia specjalnego w kontekście pisma.

8. Czynności kontrolne:

Informacje o stanie faktycznym pozyskiwano w trakcie rozmów z dyrektorem panią Anną Krasowską i wicedyrektorem panią Anetą Rosiak oraz na podstawie wglądu do dokumentacji szkoły, m.in.: arkusza organizacji, indywidualnej teczki dziecka objętego kształceniem specjalnym, w tym indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego (dalej również: IPET) i wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (dalej również: WOPFU), notatek służbowych pracowników szkoły, protokołów zebrań zespołu ds. integracji.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Pani dyrektor przekazała, że dziecko, którego sytuacja jest badana, przyjęto do klasy drugiej w roku szkolnym 2023/2024 do oddziału integracyjnego. W oddziale zatrudnia się nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne w wymiarze 20 godzin tygodniowo.

Na podstawie przedłożonego orzeczenia (data wpływu do szkoły: 1.09.2023 r.) ustalono, że dziecko objęto kształceniem specjalnym ze względu na niepełnosprawność dziecka z autyzmem, w tym zespołem Aspergera. W orzeczeniu określono kształcenie specjalne w oddziale integracyjnym, ogólnodostępnym, specjalnym do ukończenia I etapu edukacji. Zespół uczących i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, o którym mowa w art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.). W myśl § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309) – zwanego w dalszej „rozporządzeniem”, zespół opracował IPET po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia,



uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie. Zgodnie z przywołanym przepisem, zespół powinien również uwzględnić zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Stwierdzono, że IPET nie uwzględnia zaleceń zawartych w orzeczeniu w części dotyczącej realizacji zajęć edukacyjnych indywidualnie z uczniem z zakresu edukacji polonistycznej, matematycznej i języka obcego, w przypadku ucznia napotyającego na trudności w funkcjonowaniu wspólnie z oddziałem szkolnym (pkt 4 orzeczenia). Z dokumentacji wynika, że dziecku nie wdrożono wskazanych zajęć indywidualnych w roku szkolnym 2023/2024, jak również od września do grudnia 2024. Dwie godziny zajęć, tj.: 1 godz. edukacji polonistycznej i 1 godz. edukacji matematycznej przydzielono dziecku od 13.01.2025 r., po piśmie rodzica z 18.12.2024 r. (data wpływu do szkoły: 19.12.2024 r.). Kolejne pismo rodzica w tej sprawie zostało złożone w szkole 15.01.2025 r. Dnia 21.01.2025 r. odbyło się spotkanie dyrektora i wicedyrektora z obojgiem rodziców. W notatce sporządzonej z przeprowadzonej rozmowy odnotowano, że podczas spotkania omawiano, m.in. kwestię organizacji nauczania indywidualnego w domu ucznia. Według kierownictwa szkoły przychylniejszą postawę w tym zakresie prezentował ojciec. Matka była niezdecydowana, raczej oczekiwała organizacji zajęć indywidualnych zgodnie z zaleceniami orzeczenia. Dyrektor szkoły poinformowała, że od 10.02.2025 r. zaplanowała jeszcze 6 kolejnych zajęć indywidualnych, w podziale: 1 godz. – język angielski, 3 godz. – edukacja polonistyczna i 2 godz. – edukacja matematyczna, jednakże realizacja zajęć indywidualnych nie rozpoczęła się z powodu nieobecności nauczycieli w pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że zwłoka w zakresie organizacji zajęć edukacyjnych indywidualnie z uczniem z zakresu edukacji polonistycznej, matematycznej i języka obcego nie znajduje uzasadnienia w świetle art. 68 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), który stanowi, że dyrektor szkoły odpowiada za realizację zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia. Wobec faktu, że dyrektor szkoły z dniem 10.02.2025 r. zaplanował realizację ww. zajęć w łącznym wymiarze 8 godz., odstąpiono od wydania zalecenia.

IPET i WOPFU zostały przedstawione na spotkaniu z rodzicem 26.09.2023 r. Rodzic otrzymał kopię tych dokumentów zgodnie z § 6 ust. 12 rozporządzenia.

Opracowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny wraz z jego modyfikacją z 18.09.2024 r. określa:

- zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2024 r. poz. 750, z późn. zm.) do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowane na poprawę jej funkcjonowania oraz działania o charakterze rewalidacyjnym, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia;
- formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W bieżącym roku szkolnym są to zajęcia z psychologiem realizowane w wymiarze 1 godz. tygodniowo. Należy zauważyć, że orzeczenie nie zawiera zalecanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pani dyrektor przekazała, że pomoc psychologiczno-pedagogiczną zorganizowano na



podstawie obserwacji funkcjonowania ucznia. Rodzic otrzymał pisemną informację, o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798);

- działania wspierające opiekuna prawnego ucznia oraz – w zależności od potrzeb – zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;
- zajęcia rewalidacyjne, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, w wymiarze 2 godzin tygodniowo – w bieżącym roku szkolnym są to: 1 godz. – zajęcia TUS i 1 godz. – zajęcia integracji sensorycznej;
- zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z opiekunem ucznia, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

Zespół nie określił w IPE-cie potrzeby realizowania wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie z uczniem, pomimo zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, co jest nieprawidłowe w kontekście § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

Kierująca szkołą zawiadomiła pisemnie, w sposób przyjęty w tej szkole, rodziców dziecka o terminie każdego spotkania zespołu opracowującego i modyfikującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz dokonującego wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia. W dokumentacji znajdują się zawiadomienia z 19.09.2023 r., 18.03.2024 r. oraz 10.09.2024 r. z potwierdzeniem odbioru przez rodzica.

Stwierdzono, że zespół nie dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, zgodnie z wytycznymi zawartymi w § 6 ust. 9 i ust. 10 pkt 3 rozporządzenia. Sporządzone WOPFU nie uwzględniają przyczyn trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie i uczestnictwo ucznia w życiu szkolnym oraz napotykanymi trudności w zakresie włączania ucznia w zajęcia realizowane wspólnie z oddziałem szkolnym, o czym stanowi § 6 ust. 10 pkt 3 rozporządzenia. Częściowo te informacje zostały zawarte w protokołach posiedzeń zespołu ds. integracji. WOPFU opracowana 25.03.2024 r. stanowi wyłącznie ocenę efektywności programu, o której mowa w § 6 ust. 9 rozporządzenia, oprócz elementów wynikających § 6 ust. 10 pkt 3 brak w niej również informacji o indywidualnych potrzebach rozwojowych i edukacyjnych, mocnych stronach, predyspozycjach, zainteresowaniach i uzdolnieniach ucznia według przepisu § 6 ust. 10 pkt 1 rozporządzenia. W przypadku WOPFU z 18.09.2024 r. nie uwzględniono oceny efektywności programu, z której wynikałaby potrzeba modyfikacji IPET-u z dnia 18.09.2024 r.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

- 1) Dyrektor zorganizował indywidualne zajęcia edukacyjne z uczniem z zakresu edukacji polonistycznej, matematycznej i języka obcego, wskazane w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, po interwencji rodzica.
- 2) Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku określenia w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym realizowania wybranych zajęć edukacyjnych indywidualnie z uczniem zaleconych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.



- 3) Poszczególne wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia nie uwzględniają elementów wymaganych przepisami.
11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy.**
12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.):
- 1) Zaleca się określenie w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym wybranych zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie z uczniem, w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego – zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);

Termin realizacji: 12 marca 2025 r.

- 2) Zaleca się, aby zespół, który opracował indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, co najmniej dwa razy w roku szkolnym dokonywał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając ocenę efektywności tego programu, zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);

Termin realizacji: 12 marca 2025 r.

- 3) Zaleca się, aby wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia uwzględniały w szczególności indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne, mocne strony, predyspozycje, zainteresowania i uzdolnienia ucznia – zgodnie z § 6 ust. 10 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);

Termin realizacji: 12 marca 2025 r.

- 4) Zaleca się, aby wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia uwzględniały w szczególności przyczyny niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu ucznia, w tym bariery i ograniczenia utrudniające funkcjonowanie i uczestnictwo ucznia w życiu szkolnym, a także napotymane trudności w zakresie włączenia ucznia w zajęcia realizowane wspólnie z oddziałem

szkolnym oraz efekty działań podejmowanych w celu ich przezwyciężenia – zgodnie z § 6 ust. 10 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1309);

Termin realizacji: 12 marca 2025 r.

STARSZY WIZYTATOR

B. Górna
mgr Beata Górna

Gliwice, 18.02.2025

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Szkoła Podstawowa
z Oddziałami Integracyjnymi nr 21
im. H. Sienkiewicza w Gliwicach
44-103 Gliwice ul. Reymonta 18A
tel. 32 237 09 28 NIP: 631107544

DYREKTOR SZKOŁY
Anna Krasowska
mgr inż. Anna Krasowska

Gliwice, 18.02.2025

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
Anna Krasowska
mgr inż. Anna Krasowska

Gliwice, 18.02.2025

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2024 r. poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

AK

BG