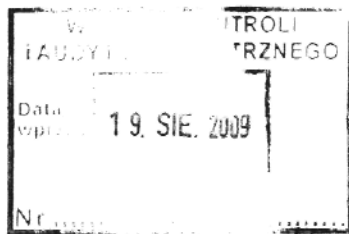


Gliwice, 18.08.2009 r.

SP-21/0811 / 8/09



Pani Danuta Wiora  
Naczelnik Wydziału KAW  
Urząd Miejski  
w Gliwicach

dotyczy: wyjaśnienia do protokołu kontrolnego końcowego KAW.09145-38/09

Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 21 im. H. Sienkiewicza w Gliwicach składa następujące wyjaśnienia do protokołu z kontroli KAW 09145-38/09

**1. pkt. II.2**

Kontrola przeprowadzana była od 11 maja do 23 czerwca 2009 r., a nie od 11 maja do 15 maja 2009r.

**2. pkt III.6**

W odniesieniu do zastrzeżeń opartych na opinii prawnej znajdującej się w posiadaniu wydział KAW dotyczącej zapłaty za częściowe wykonanie usług nie zgadzam się z przedstawionym zarzutem tj.:

*„jednostka nie powinna była dokonywać zapłaty za częściowe wykonanie usług w związku z tym, że w umowie określono wynagrodzenie ryczałtowe za całość wykonywanych usług”*

Uważam, że opinia prawna, na którą powołuje się wydział KAW została zinterpretowana przez osoby kontrolujące bez uwzględnienia szczegółowych zapisów Umowy z Wykonawcą dotyczących warunków płatności. Opiniodawca podkreślił jednoznacznie:

*„ jeśli strony umowy za wykonanie dzieła umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe (konkretna kwota w całości) po dokonaniu odbioru końcowego, a nie podzieliły zadania na poszczególne etapy z wynagrodzeniem częściowym, wówczas brak podstaw do zapłaty za część wykonaną”*

Paragraf 5 Umowy „Wynagrodzenie i warunki płatności”, punkt 2, w przeciwieństwie do opinii sporządzających raport z kontroli, dopuszcza realizację rozliczeń częściowych:

*„Strony ustalają formy rozliczeń i płatności za roboty:*

- rozliczenie częściowe, realizowane po wykonaniu każdego elementu rozliczeniowego robót, na podstawie protokołu wykonania robót, do wysokości 90% wynagrodzenia umownego.
- rozliczenie końcowe przedmiotu na podstawie protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy”

W związku z powyższym uważam, że miałam podstawy prawne do rozliczenia się z Wykonawcą za prace, które wykonał i które zostały przyjęte protokołem odbioru. Natomiast za część niewykonaną należność nie została wypłacona, natomiast zostały naliczone kary zgodnie z zapisami Umowy. Uważam również, że nie uiszczenie zapłaty firmie TAS za wykonaną część prac, byłoby podstawą do posądzenia o bezpodstawne wzbogacenie się, co podlega pod kodeks karny. Ponadto nie można wykluczyć przypadku, że w sytuacji braku zapłaty za wykonane roboty, pokrzywdzony wykonawca skierowałby sprawę do postępowania sądowego, co naraziłoby placówkę na dodatkowe koszty.

Nie zgadzam się również z zapisem:

*„zamawiający określił przede wszystkim procentowo poziom wykonanych prac przez wykonawcę”.*

Poziom wykonanych prac przez wykonawcę został określony na podstawie kosztorysu robót. Pomimo wykonania pewnych prac w 100% przez wykonawcę dbając o budżet przewidziany na ten remont, należność za niektóre prace zdefiniowana w kosztorysie została obniżona procentowo ze względu na możliwość powstania potencjalnych uszkodzeń/zniszczeń w trakcie kontynuacji przerwanych prac wykonywanych już przez innego wykonawcę, a wynikających z technologii robót.

W cytowanej notatce tylko w dwóch przypadkach określono procentowo zakres robót: w pierwszym przypadku chodziło o określenie wysokości kosztu (60 %) wykonania lamperii, jaką uznaje zamawiający do rozliczenia, mimo że wykonawca wykonał robotę w 100 % - obniżenie kosztu, na które przysłał

wykonawca związane było z koniecznością naprawy lamperii po zerwaniu wadliwie ułożonej wykładziny podłogowej, drugi przypadek dotyczył uznania robót związanych z poprawieniem mocowania płyt wiórowych w wysokości 50 % powierzchni.

Tak więc obniżenie należności za wykonaną i przyjętą część zakresu prac, nie wypłacenie należności za niewykonaną pracę oraz naliczenie kar świadczy o mojej dbałości o jakość i koszty remontu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów.

**Ponad to zwróciłam się do Kancelarii Prawnej o wydanie pisemnej opinii prawnej w przedmiotowej sprawie, którą przedkładałam w załączeniu.**

**pkt. III.7.1 Przetarg nieograniczony „Remont pomieszczeń szkolnych – malowanie, wymiana podłóg, wymiana opraw”**

**poz.3,4,15 tabeli**

Przedmiot zamówienia został określony w następująco:

**Remont pomieszczeń szkolnych - malowanie, wymiana podłóg, wymiana opraw**

W punkcie 3.3 SIWZ bardzo precyzyjnie i szczegółowo opisano czego dotyczy zamówienie, jaki jest zakres prac oraz ich wielkość. Przywołano również pozostałe załączniki SIWZ, które szczegółowo opisują przedmiot zamówienia.

Moim zdaniem taki zapis przedmiotu zamówienia jest precyzyjny. Wykonawca po przeczytaniu wie, co jest do wykonania i może ocenić czy jest w stanie wykonać zamówienie. Gdyby przedmiot zamówienia określono tylko jako: **Remont pomieszczeń szkolnych**, tj. bez pozostałego członu podanego wyżej, to taki opis byłby nieprecyzyjny.

Uznając, że nazwa zamówienia i opis jest precyzyjny, w punkcie 8.1.2. litera b) wymagano, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w wykonawstwie 2 zadań odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia.

Dlatego nie było potrzeby dodatkowego doprecyzowania punktu 8.1.2. litera b)

Zgodnie z tym, co napisano powyżej na temat przedmiotu zamówienia, została przyjęta jedna i taka sama zasada wobec wszystkich wykonawców, co do ich wymaganego doświadczenia, a wynikająca z określenia przedmiotu zamówienia. Z tego względu, po przeprowadzeniu badania ofert, do niektórych wykonawców wystąpiono z pismami o złożenie wyjaśnień, co do wykazania się doświadczeniem zgodnym z przedmiotem zamówienia tj. wykonawstwem robót malarskich, robót posadzkarskich (wymiana wykładziny PCW), robót elektrycznych (wymiana opraw).

W tak przyjętym podejściu chodziło o zagwarantowanie, że wykonawca posiada doświadczenie w wykonawstwie robót i że zamawiający wydatkować będzie środki publiczne w sposób racjonalny.

Takie stanowisko nie stanowiło utrudnienia dla wykonawców – referencje wykonawców obejmowały w swoim zakresie przedmiot zamówienia i wymieniały roboty z jego zakresu.

**poz. 5 tabeli**

Na stronie drugiej przedmiaru robót w punkcie 1. litera b) podano informację, że podstawą opracowania przedmiaru jest specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót nr SP21/01/2008, stanowiąca oddzielne opracowanie.

Ugruntowana praktyka w zakresie sporządzania przedmiaru robót dopuszcza taki sposób przywoływania specyfikacji technicznej - po prostu w każdej pozycji byłby ten sam numer specyfikacji. Ponadto specyfikacja techniczna jest jednym z załączników do SIWZ, jest więc obowiązującym dokumentem dla wykonawców.

Zdaniem autora przedmiaru taki sposób podania w przedmiarze informacji o specyfikacji technicznej wyczerpuje wymogi paragrafu 10, ust 1, pkt 3 cytowanego rozporządzenia. Taki sposób sporządzenia przedmiaru również nie był powodem zapytań ze strony wykonawców. Nie było więc w tym przypadku niejasności.

Pragnę podkreślić, że zgodnie z postanowieniami SIWZ przedmiar robót stanowił element pomocniczy w obliczeniu ceny ryczałtowej oferty. Wykonawca winien był tak skalkulować swoją cenę, aby wykonać przedmiot zamówienia.

**poz. 6 tabeli**

Opracowanie kosztorysu inwestorskiego zostało potwierdzone przez osobę, z którą szkoła ma zawartą umowę. Pośrednio znany jest więc adres jednostki, która opracowała kosztorys. Brak adresu nie wpływa na sposób obliczenia wartości kosztorysu - jest jedynie uchybieniem porządkowym. Pieczętka i podpis osoby, która opracowała kosztorys jednoznacznie identyfikuje adres jednostki opracowującej na podstawie innych dokumentów, w tym wypadku umowy.

Szkola Podstawowa  
z Oddziałami Integracyjnymi nr 21  
im. Henryka Sienkiewicza  
w Gliwicach, ul. Reymonta 18a  
tel/fax 032 237 13 44

**Wzagi końcowe do umowy**

**Zapis:**

..., wykonawca udziela na przedmiot umowy gwarancji: na wykonane roboty budowlano-instalacyjne -1 rok od daty odbioru końcowego, na urządzenia, materiały – zgodnie z gwarancją producenta. Strony postanawiają, że wykonawca określi pisemne warunki udzielonej gwarancji”

nie oznacza, że zamawiający nie posiada uprawnień w przypadku wystąpienia wad w przedmiocie umowy, gdy warunki gwarancji określa wykonawca.

Zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego to wykonawca (gwarant) udziela gwarancji i określa jej warunki. Zamawiający ma prawo wyboru czy skorzystać z gwarancji, czy z uprawnień wynikających z kodeksu cywilnego.

Dyrektor Szkoły



mgr inż. Anna Krasowska